

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Thur 8/27/2020 3:40:07 PM
Subject: RE: Regionale Escalatieladder Mensen met kwetsbare gezondheid (004)
Received: Thur 8/27/2020 3:40:08 PM

Sorry (10)(2e), maar ik vind dit een ronduit vervelende reactie. Ik heb geen probleem met verschillende sectoren. Maar het is niet in hetzelfde format als wat we bij de rest hebben. Dus minder maatregelen en geen onderscheid naar de niveau's waakzaam etc. want dat hebben we bij de rest ook niet. We kunnen toch geen maatregelenlijst aanleveren voor deze pijler die sectorspecifiek is en vervolgens veel langer en gedetailleerder als de rest.

Overigens opvallend dat dit alleen LZ is en niet alle kwetsbare groepen (GGZ?).

Anyway: (10)(2e) wil het graag zo doorzetten. J&V vindt dit net als ik buitenproportioneel lang. Dus ik zal wel even met hen overleggen of we het apart meesturen.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 17:31

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Regionale Escalatieladder Mensen met kwetsbare gezondheid (004)

Nee.

Het betreft hier drie groepen; zorg thuis, verpleeghuiszorg en Jeugd!

Volgens ons doet het lijstje recht aan hetgeen de veiligheidsregio moet overwegen bij lokale verheffingen.

Is toch ook aparte pijler nu?

Gr

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 17:27

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Regionale Escalatieladder Mensen met kwetsbare gezondheid (004)

Ha, dank. Maar dit is nog steeds minstens net zo lang als we voor de algemene gedragsregels en meer dan twee keer zo lang dan de andere pijlers. En onderscheid naar de verschillende niveau's en dat doen we bij de rest ook niet. Dus ik denk eerder aan zo'n selectie:

- Mantelzorgers en pgb-gefinancierde hulpverleners werken meer met PBM.
- Steekproefsgewijs testen bewoners en medewerkers verpleeghuizen en in wijkverpleging
- Dagbesteding intramuraal/extramuraal scheiden en in kleinere groepen
- beperking aantal vaste bezoekers in verpleeghuizen.
- huishoudelijke hulp beperken of opschorten
- Dagbesteding (volledig) afschalen

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 17:01

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Regionale Escalatieladder Mensen met kwetsbare gezondheid (004)

Ha (10)(2e),

Hierbij versie waarbij we nog wat hebben geschrapt.

We leggen verantwoordelijk van de veiligheidsregio ook zo uit dat de trede een signaal geeft om in gesprek te gaan met de vvt sector over aanvullende maatregelen.

Groet,

(10)/(2e)

(10)/(2e)

Ministerie van VWS
Parnassusplein 5
2515 XP Den Haag

(10)/(2e)(10)/(2e)(10)/(2e)(10)/(2e)